



Bruksela, dnia 29.8.2013
C(2013) 5627 final corr

<p>Zgodnie z przepisami art. 24 i 25 rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE, dotyczącymi ujawniania informacji objętych tajemnicą zawodową, w opublikowanej wersji niniejszej decyzji pominięto niektóre informacje. Pominięte fragmenty oznaczono symbolem: [...].</p>		<p style="text-align: center;">WERSJA UPUBLICZNIONA</p> <p>Niniejszy dokument został udostępniony wyłącznie w celach informacyjnych.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Dotyczy: **pomocy państwa SA.34932 (2012/N) - Polska**
 Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim

Szanowny Panie Ministrze!

I. STRESZCZENIE

- (1) Z przyjemnością pragnę poinformować, że Komisja Europejska dokonała oceny środka „Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim” (zwanego dalej: „środkiem”) i postanowiła nie wnosić żadnych zastrzeżeń, ponieważ środek jest zgodny z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”)¹.

II. PROCEDURA

¹ Ze skutkiem od dnia 1 grudnia 2009 r. art. 87 i 88 Traktatu WE stały się odpowiednio art. 107 i 108 TFUE. Treść tych dwóch grup postanowień jest zasadniczo identyczna. Do celów niniejszej decyzji odniesienia do art. 107 i 108 TFUE należy rozumieć, tam gdzie to stosowne, jako odniesienia odpowiednio do art. 87 i 88 Traktatu WE.

Jego Ekscelencja
Pan Radosław SIKORSKI
Minister Spraw Zagranicznych
Al. J. Ch. Szucha 23
00-580 Warszawa
POLSKA

- (2) Pismem zarejestrowanym dnia 5 czerwca 2012 r., zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE, władze polskie zgłosiły Komisji środek dotyczący wspierania budowy regionalnej sieci dosyłowej w regionie częstochowskim. W odpowiedzi na wnioski o uzupełnienie informacji przesłane przez Komisję w dniach 30 lipca 2012 r., 13 listopada 2012 r., 12 lutego 2013 r. i 6 maja 2013 r. władze polskie przesyłały swoje uwagi pismami zarejestrowanymi w dniach 13 września 2012 r., 17 października 2012 r., 27 grudnia 2012 r., 8 marca 2013 r., 29 maja 2013 r., 19 lipca 2013 r. i 21 sierpnia 2013 r.

III. KONTEKST

III.1. Region docelowy

- (3) Docelowo obszar projektu obejmuje 30 gmin² zlokalizowanych w północnej części województwa śląskiego, liczących łącznie ok. 531 tys. mieszkańców.
- (4) Gęstość zaludnienia regionu docelowego wynosi 175 osób/km² i jest niższa od gęstości zaludnienia w województwie śląskim (379 osób/km²). Około 34% ludności mieszka na obszarach wiejskich.
- (5) Za pomocą zgłoszonego środka śląskie władze chcą zmniejszyć zjawisko wykluczenia cyfrowego i społecznego na tych obszarach i stworzyć nowe możliwości zawodowe dla wykwalifikowanych mieszkańców. Internet szerokopasmowy pozwoli osobom, które zazwyczaj opuszczały swoje miejsce zamieszkania ze względów finansowych, na podjęcie telepracy. Rozpowszechnienie dostępu do szerokopasmowego internetu będzie zachętą do rozwoju nowoczesnej gospodarki elektronicznej i administracji elektronicznej w tym regionie, a w konsekwencji będzie sprzyjać rozwojowi obszarów gospodarki opartej na wiedzy.

III.2. Uzasadnienie interwencji publicznej

- (6) Według władz polskich rozwój łączności szerokopasmowej w północnej części województwa śląskiego wiąże się z dwoma kluczowymi problemami: 1) brakiem infrastruktury do świadczenia usług wymaganych przez władzę publiczną i obywateli oraz 2) brakiem odpowiedniej konkurencji skutkującym wysokimi cenami lub nieadekwatnymi usługami.

Brak infrastruktury niezbędnej operatorom komercyjnym do oferowania usług szerokopasmowych

- (7) Jeżeli chodzi o pierwszy problem, podobnie jak w innych rejonach Unii Europejskiej, również na obszarze objętym projektem zaawansowane usługi szerokopasmowe i infrastruktura wymagana do ich dostarczania są dostępne dla obywateli oraz przedsiębiorstw na gęściej zaludnionych obszarach, podczas gdy na innych obszarach, które nie są atrakcyjne komercyjnie dla operatorów

² Zalicza się do nich następujące gminy: Częstochowa, Blachownia, Dąbrowa Zielona, Janów, Kamienica Polska, Kłomnice, Koniecpol, Konopiska, Kruszyna, Lelów, Mstów, Mykanów, Olsztyn, Poczesna, Przyrów, Rędziny, Starcza, Kłobuck, Krzepice, Lipie, Miedźno, Opatów, Panki, Popów, Przystajń, Wręczyca Wielka, Myszków, Koziegłowy, Poraj, Żarki.

komunikacji elektronicznej, infrastruktura szerokopasmowa jest niewystarczająca lub nie występuje wcale. Pozbawia to obywateli i przedsiębiorstwa z takich obszarów możliwości dostępu do łączności szerokopasmowej i usług szerokopasmowych.

- (8) Z danych statystycznych przekazanych przez władze polskie wynika, że obecnie dostęp do usług szerokopasmowych (tj. 2 Mbit/s lub więcej) w regionie częstochowskim osiąga poziom około 23%, co wciąż jest wynikiem zdecydowanie poniżej średniej UE. W tabelach poniżej przedstawiono rozkład usług szerokopasmowych w regionie częstochowskim według różnych prędkości połączeń oraz strukturę usług dostępu do internetu.

Tabela 1 - rozkład usług szerokopasmowych w regionie częstochowskim (2013 r.)

brak usług	<2 Mb/s	2-<16 Mb/s	16-<40 Mb/s	>40 Mb/s
57,7%	13,3%	24,6%	2,6%	1,8%

Tabela 2 – Struktura usług dostępu do internetu w regionie częstochowskim według dostępnych technologii (2013 r.)

xDSL	CDMA	Ethernet	WiFi	WLAN	TVK-modem	CATV	FTTH	LMDS	XDSL_POTS	WiMax	Satelita
53,78%	2,23%	5,12%	6,90%	0,47%	23,41%	6,29%	0,01%	0,01%	1,51%	0,02%	0,23%

- (9) W tabeli wyników agendy cyfrowej³ Polska została określona jako kraj, który pomimo przyspieszenia w latach 2005-2009 wciąż pozostaje w końcówce państw UE-27 pod względem wskaźnika penetracji szerokopasmowego internetu.

Brak odpowiedniej konkurencji skutkujący wysokimi cenami lub nieadekwatnymi usługami

- (10) Jeżeli chodzi o drugi problem, na wielu obszarach na Śląsku nie występuje konkurencja w zakresie hurtowych i detalicznych usług szerokopasmowych. Konkurencję między operatorami można zaobserwować jedynie w większych miastach, gdzie szerokopasmowy dostęp do internetu zapewniają operatorzy telewizji kablowej.
- (11) Władze polskie wskazują, że operator zasiedziały posiada największy udział w rynku pod względem aktywnych linii abonenckich, oraz informują, że w 2011 r. udział operatora zasiedziałego w usługach xDSL wynosił około 86%, przy czym posiadał on 90% sieci zdolnych do świadczenia takich usług. Pokazuje to niski poziom konkurencji na rynku docelowym, gdzie występowanie barier wejścia i dominująca pozycja operatora zasiedziałego nie zachęcają do wykorzystywania usługi dostępu do infrastruktury sieciowej w lokalizacji stacjonarnej. W połowie 2012 r. wskaźnik penetracji LLU⁴ w województwie śląskim wynosił jedynie 3,2%. Zdaniem władz polskich operatorzy alternatywni, zdając sobie sprawę z

³ Nowa tabela wyników za 2012 r.: https://ec.europa.eu/digital-agenda/sites/digital-agenda/files/KKAH12001ENN-PDFWEB_1.pdf Dokument roboczy służb Komisji SWD(2012) 180 final z dnia 18 czerwca 2012 r.

⁴ *Unbundled Local Loop* - usługa dostępu do lokalnej pętli abonenckiej

pozycji dominującej operatora zasiedzialego i jego pionowej integracji, nie są skłonni inwestować w świadczenie usług detalicznych poprzez łącza xDSL oparte o usługę LLU.

Uzasadnienie dla budowy nowej sieci

- (12) Według władz polskich głównym powodem niskiego poziomu dostępu do usług szerokopasmowych jest fizyczny brak wystarczającej światłowodowej szerokopasmowej infrastruktury dosyłowej i infrastruktury „ostatniej mili”. Istniejąca infrastruktura jest skoncentrowana w pobliżu największego miasta w regionie. W konsekwencji władze polskie postanowiły zbudować nową szerokopasmową sieć dosyłową w regionie częstochowskim, która pozwoli zlikwidować przepaść infrastrukturalną na terenie regionu.
- (13) Planowana sieć dosyłowa będzie otwarta dla operatorów prywatnych, którzy uzyskają dostęp umożliwiający podłączenie infrastruktury „ostatniej mili”. Poprzez budowę regionalnej szerokopasmowej sieci dosyłowej otwartej dla wszystkich operatorów telekomunikacyjnych, służącej świadczeniu usług hurtowych władze polskie chcą osiągnąć takie cele, jak spójność społeczna i wzrost gospodarczy. Budowa nowej infrastruktury szerokopasmowej pozwoli wejść na rynek dodatkowym operatorom sieci dostępowych, co będzie miało pozytywny wpływ na podaż usług detalicznych oraz warunki konkurencji na obszarach objętych zgłoszonym projektem.
- (14) Według władz polskich przeprowadzone analizy wskazują na znaczny wzrost problemu „wykluczenia cyfrowego” w regionie, zwłaszcza na obszarach wiejskich i w małych miastach. Na skutek ograniczonej podaży nastąpiło ograniczenie popytu na szerokopasmowy dostęp do internetu, co objawia się brakiem zainteresowania korzystaniem z dostępu do internetu szerokopasmowego. Zgłoszony projekt ma rozwiązać problem kluczowy, jakim jest niski poziom korzystania z szerokopasmowego dostępu do internetu, szczególnie na obszarach wiejskich.
- (15) Według władz polskich środek jest konieczny do osiągnięcia celów Europejskiej agendy cyfrowej⁵: pozwoli uniknąć pogłębiania się przepaści cyfrowej oraz zapewnić mieszkańcom Polski dostęp do internetu na konkurencyjnych zasadach.

IV. OPIS ŚRODKA

- (16) **Cel:** Celem władz polskich jest zapewnienie mieszkańcom, przedsiębiorstwom, organom rządowym i organom administracji publicznej w regionie częstochowskim możliwości dostępu do wybranego operatora łączności elektronicznej i wybranej platformy technologicznej oraz dostępu do usług dostarczanych w ramach sieci NGA.
- (17) Projekt dotyczy budowy sieci dosyłowej na „białych obszarach NGA” (tj. obszarach, na których obecnie nie ma infrastruktury NGA, a inwestorzy prywatni nie planują inwestycji w taką infrastrukturę w ciągu najbliższych 3 lat). Zdaniem władz polskich zapewnienie operatorom telekomunikacyjnym dostępu do subsydiowanej infrastruktury dosyłowej stworzy zachęty do inwestycji w segmenty „ostatniej mili” w standardzie NGA. Drugim celem projektu jest umożliwienie korzystania z nowej sieci, aby wyeliminować „przepaść cyfrową” w zakresie tradycyjnych podstawowych usług szerokopasmowych na obszarach,

⁵ Komunikat Komisji „Europejska agenda cyfrowa”, COM(2010) 245 final/2 z 26.8.2010.

na których obecnie nie ma odpowiedniej infrastruktury szerokopasmowej. Projekt zostanie wdrożony po jego zatwierdzeniu przez Komisję.

- (18) Z planowanej infrastruktury będzie mogła korzystać również administracja publiczna. Pozwoli to wdrożyć ogólnie dostępne usługi elektroniczne (w tym zwłaszcza w zakresie administracji elektronicznej, edukacji elektronicznej i e-zdrowia) i korzystać z nich.
- (19) **Podstawa prawna:** ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. Nr 106, poz. 675); ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r., Nr 59, poz. 404 ze zm.); Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Śląskiego na lata 2007–2013; Program Rozwoju Subregionu Północnego Województwa Śląskiego na lata 2007–2013; ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 ze zm.); ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100 ze zm.); ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Struktura projektu:

- (20) **Komercyjna część projektu:** Projekt będzie realizowany przez władze publiczne regionu za pomocą środków z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego. Władze gminne ogłoszą najpierw postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt i budowę infrastruktury szerokopasmowej w regionie częstochowskim, a następnie, w ramach odrębnego postępowania, wyłonią operatora infrastruktury. Wybrany operator będzie uiszczał na rzecz organów władzy czynsz za wynajęcie infrastruktury szerokopasmowej i zachowa prawo do zatrzymywania przychodów z zarządzania siecią i jej eksploatacji. Organy władzy pozostaną właścicielem sieci przez cały okres trwania umowy z operatorem infrastruktury. Operator infrastruktury nie będzie świadczył żadnych usług dla użytkowników końcowych, a jedynie usługi hurtowe dla innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Operator infrastruktury będzie miał obowiązek zapewnić efektywny dostęp osobom trzecim przez cały czas trwania umowy z władzami województwa, tj. przez okres nie krótszy niż 7 lat.
- (21) Projekt obejmuje zbudowanie infrastruktury dosyłowej, zaś dotacja będzie obejmować głównie elementy pasywne, które są niezbędne do zainstalowania i funkcjonowania szerokopasmowego dostępu do internetu (np. kanalizacja kablowa, kable, światłowody, studzienki, szafy telekomunikacyjne lub inne lokalizacje węzłów telekomunikacyjnych).
- (22) Poprzez zapewnienie hurtowego dostępu do planowanej sieci dosyłowej w regionie częstochowskim operatorom telekomunikacyjnym zainteresowanym podłączeniem się do niej, władze polskie chcą zachęcić operatorów łączności elektronicznej do prywatnych inwestycji w sieci NGA (tj. w infrastrukturę „ostatniej mili”⁶), aby przyspieszyć świadczenie usług NGA na rzecz użytkowników końcowych. Dzięki tej inicjatywie wszyscy potencjalni użytkownicy końcowi będą mogli wybrać operatora połączeń elektronicznych lub platformy technologicznej szerokopasmowego dostępu, którego uznają za najbardziej odpowiadającego ich potrzebom ze względu na dostarczenie sieci NGA mogącej zapewnić dużą przepustowość, wysoką niezawodność i usługi

⁶ Sieć dostępowa łącząca użytkowników końcowych z siecią dosyłową zapewni połączenie dostawcy łączności z konsumentem.

przyłączeniowe po rozsądnych cenach. Ponadto władze samorządowe zamierzają również ograniczyć przepaść cyfrową na tych obszarach, na których nawet podstawowe usługi szerokopasmowe nie są obecnie świadczone. Władze polskie twierdzą, że w regionie częstochowskim, będącym regionem docelowym, występują nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku, jeżeli chodzi o świadczenie usług NGA, a na niektórych obszarach – również podstawowych usług szerokopasmowych – i w związku z tym uważają, że interwencja państwa jest konieczna, aby skorygować tę sytuację.

- (23) **Część projektu na własne potrzeby administracji:** Projekt obejmuje również przyłączenie do planowanej infrastruktury sieciowej (w tym części aktywnej) obiektów lokalnej administracji publicznej, które miałyby służyć celom własnym władz lokalnych. Ponadto planuje się instalację w obiektach lokalnej administracji publicznej (usługa będzie ograniczona do pomieszczeń gminy lub powiatu) hotspotów, które umożliwić mają obywatelom bezpłatny dostęp do usług administracji elektronicznej. Władze polskie potwierdziły, że wykorzystanie hotspotów będzie ograniczone do stron i usług administracji publicznej.
- (24) **Budżet i instrumenty finansowania:** Całkowity koszt realizacji projektu wynosi około 27 mln PLN (ok. 6,5 mln EUR). Większa część środków (ok. 85%) będzie pochodzić z EFRR, natomiast pozostała kwota zostanie pozyskana z budżetu lokalnych władz.
- (25) **Kwota i intensywność pomocy.** Intensywność pomocy i kwota pomocy dla wybranego operatora infrastruktury będzie ostatecznie zależeć od wyniku procedury przetargowej. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, że budowana infrastruktura szerokopasmowa pozostanie własnością władz samorządowych, a także uwzględniając ustalenia umowne między władzami samorządowymi a wybranym operatorem infrastruktury, rzeczywista kwota pomocy będzie niższa od kwoty podanej w poprzednim punkcie dotyczącym budżetu projektu.
- (26) **Sporządzanie map i analiza zasięgu:** Władze polskie potwierdziły, że analiza stanu istniejącej infrastruktury i planów inwestycyjnych na najbliższe trzy lata została sporządzona na podstawie szczegółowej inwentaryzacji przygotowanej przez władze lokalne, uaktualnionej następnie o dane udostępnione przez krajowy organ regulacyjny.
- (27) Inwentaryzacja obejmowała zarówno infrastrukturę dosyłową, jak i infrastrukturę dostępową. Jeżeli chodzi o podstawową infrastrukturę szerokopasmową, inwentaryzacją objęto infrastrukturę umożliwiającą świadczenie usługi szerokopasmowego podstawowego dostępu do internetu o przepustowości wynoszącej co najmniej 2 Mb/s. Inwentaryzacja była prowadzona w okresie luty – czerwiec 2010 r. i maj 2010 r. równocześnie z konsultacjami społecznymi z operatorami telekomunikacyjnymi prowadzącymi działalność w regionie. Zgodnie z danymi przedstawionymi w pkt 8 powyżej inwentaryzacja wykazała, że dostępność łączności szerokopasmowej na obszarach docelowych jest bardzo ograniczona.
- (28) **Konsultacje społeczne:** Jak zaznaczono powyżej, władze polskie przeprowadziły konsultacje społeczne w okresie od lutego do maja 2010 r. w celu sprawdzenia wyników opracowania map, planowanej klasyfikacji obszarów kwalifikujących się do interwencji (z planowaną lokalizacją węzłów sieci) i uzyskania od zainteresowanych stron informacji o ich planach dotyczących inwestycji w infrastrukturę szerokopasmową, a także ich opinii na temat projektu. Kolejna tura

konsultacji społecznych z zainteresowanymi stronami została przeprowadzona w okresie listopad – grudzień 2012 r., aby uwzględnić najbardziej aktualną sytuację. W ramach konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi, które mogłyby spowodować konieczność zmiany założeń projektu.

- (29) **Opinia krajowego organu regulacyjnego:** Projekt był także przedmiotem bieżących konsultacji z Urzędem Komunikacji Elektronicznej (UKE). Pismem z dnia 24 stycznia 2012 r. UKE wydał pozytywną opinię na temat zgłoszonego projektu.
- (30) **Warunkowy dostęp do planowanej infrastruktury:** Władze polskie opracowały system warunkowego dostępu do planowanej sieci dosyłowej, aby z jednej strony osiągnąć cele programu, a jednocześnie zminimalizować potencjalne zakłócenie konkurencji wobec istniejących operatorów.
- (31) Podstawowym celem władz polskich jest zapewnienie operatorom telekomunikacyjnym dostępu do subsydiowanej infrastruktury, aby stworzyć zachęty do inwestycji w segment „ostatniej mili” w standardzie NGA⁷. Drugim celem projektu jest umożliwienie korzystania z nowej sieci w celu wyeliminowania „przepaści cyfrowej” w obszarze dostępu do tradycyjnej podstawowej łączności szerokopasmowej na terenach, gdzie nie ma odpowiedniej infrastruktury szerokopasmowej.
- (32) Aby zminimalizować potencjalne zakłócenia konkurencji i zagwarantować, że zgłoszony środek pomocy przyniesie skokową zmianę polegającą na rozbudowie infrastruktury szerokopasmowej na wszystkich obszarach docelowych, przewiduje się, że na obszarach, gdzie już istnieje jedna sieć dosyłowa lub kilka takich sieci, władze polskie zezwolą podmiotom trzecim na podłączenie do planowanej sieci dosyłowej jedynie wtedy, gdy zbudują one infrastrukturę „ostatniej mili” przystosowaną do NGA. Władze polskie twierdzą, że takie ograniczenia w użytkowaniu sieci dosyłowej ograniczą potencjalne zakłócanie konkurencji względem dostawców podstawowych usług szerokopasmowych, lecz równocześnie będą zachęcać do budowy sieci NGA poprzez podpisywanie umów na światłowodową sieć dosyłową w regionie.
- (33) Na podstawie map sporządzonych w sposób opisany powyżej zakończono tworzenie listy docelowych obszarów i określono rodzaj dostępu do planowanej sieci w podziale na rodzaj obszaru zgodnie z poniższą tabelą⁸.

⁷ Zgodnie z punktem 57 wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych sieci NGA to sieci dostępne, które opierają się w całości lub części na elementach optycznych i które mogą zapewnić świadczenie usług szerokopasmowego dostępu o wyższych parametrach w porównaniu z usługami świadczonymi za pomocą istniejących sieci szerokopasmowych.

⁸ Zgodnie z metodą już zastosowaną w decyzji N 407/2009 *Optical fibre Catalonia (Xarxa Oberta)* C(2010)5696 z 11.8.2010, decyzji SA.31687 (N436/2010) *Broadband in Friuli Venezia Giulia (Project Hermes)* C(2011)3498 z 23.5.2011 oraz decyzjach SA.33438 (2011/N), SA.33440 (2011/N), SA.33441 (2011/N), SA.33439 (2011/N), SA 30851 (2011/N) Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej z 10.11.2011.

Tabela 3: Warunkowy dostęp do węzłów sieci szerokopasmowej w regionie częstochowskim wraz z rodzajem dostępnych usług podstawowego dostępu szerokopasmowego

	<u>Liczba miejscowości w kategorii ogółem / liczba miejscowości z planowanymi węzłami sieci</u> ⁹	<u>Istniejąca infrastruktura dosyłowa (włączając ciemne włókna)</u>	<u>Podstawowa detaliczna oferta szerokopasmowa</u> ¹⁰	<u>Infrastruktura NGA lub plany na najbliższą przyszłość</u>	<u>Dostęp warunkowy do planowanej sieci</u>
1	265/83	Brak	Brak	Brak	Wszyscy operatorzy mogą podłączyć się do planowanej sieci, gdyż nie ma żadnej dostępnej infrastruktury
2	145/44	Tylko jedna ¹¹	Tylko jedna	Brak	Do planowanej sieci dosyłowej mogą być podłączone tylko infrastruktury „ostatniej mili” w standardzie NGA
3	0/0	Operator zasiedziały	Operator zasiedziały + LLU ¹²	Brak	Do planowanej sieci dosyłowej mogą być podłączone tylko infrastruktury „ostatniej mili” w standardzie NGA
4	0/0	Więcej niż jedna	Tylko jedna	Brak	Do planowanej sieci dosyłowej mogą być podłączone tylko infrastruktury „ostatniej mili” w standardzie NGA
5	0/0	Więcej niż jedna	Operator zasiedziały + LLU	Brak	Do planowanej sieci dosyłowej mogą być podłączone tylko infrastruktury „ostatniej mili” w standardzie NGA
6	15 /5 ¹³	Więcej niż jedna	Więcej niż jedna	Brak	Do planowanej sieci dosyłowej mogą być podłączone tylko infrastruktury „ostatniej mili” w standardzie NGA
7	2/ 2 ¹⁴	Jedna lub więcej	Jedna lub	Istnieje	Węzły zlokalizowane w takiej miejscowości mogą być używane wyłącznie jako węzły techniczne ¹⁵ ,

⁹ Dane odpowiadają liczbie miejscowości w każdej kategorii, które władze polskie określiły jako planowane obszary docelowe. Ostateczny kształt sieci i dokładny wykaz miejscowości będą określane w ramach procedury przetargowej. Może to oznaczać, że niektóre węzły mogą zostać przeniesione z jednej miejscowości do drugiej lub dodane/skreślone zgodnie z optymalizacją techniczną i ekonomiczną propozycji zwycięskiego oferenta. W każdym razie warunkowy dostęp przedstawiony w tabeli będzie stosowany, dlatego też władze polskie sklasyfikowały wszystkie miejscowości w województwach, w tym miejscowości, które nie są obecnie traktowane jako docelowe.

¹⁰ W odniesieniu do danych o istniejącej i planowanej bezprzewodowej infrastrukturze dostępowej uwzględnione zostały tylko technologie gwarantujące użytkownikom końcowym co najmniej 2 Mb/s.

¹¹ Ta kategoria obejmuje obszary, na których jest tylko jeden światłowodowy węzeł dostępu, jednak sieć dosyłowa nie jest dostępna dla podmiotów trzecich.

¹² LLU: Uwolnienie lokalnej pętli abonenckiej pozwala operatorom telekomunikacyjnym korzystać z połączeń innych operatorów z głównej centrali telefonicznej do lokalu klienta.

¹³ Są to miejscowości, w których operator zasiedziały zmodernizował infrastrukturę dostępową w następstwie porozumienia podpisanego z organem regulacyjnym w 2009 r.

¹⁴ W tym przypadku w dwóch miejscowościach zbudowane zostanie pięć węzłów. Planuje się, że będą to jedynie węzły techniczne.

¹⁵ W kategorii 7 wyodrębniono białe obszary NGA z dwóch miejscowości (Kłobuck i Częstochowa), gdzie już istnieje (lub jest planowany) co najmniej jeden światłowodowy węzeł dystrybucyjny, z

			więcej	chyba że spełnione są następujące dwa warunki: najbliższy istniejący lub planowany (w najbliższych 3 latach) optyczny węzeł dystrybucyjny dostępny do wykorzystania w ramach sieci „ostatniej mili” w standardzie NGA znajduje się nie bliżej niż ok. 4 km od planowanej lokalizacji węzła oraz b) na danym obszarze brak jest usług NGA (oraz brak realnych planów w najbliższych 3 latach). W takim wypadku do planowanej infrastruktury mogą być podłączone infrastruktury „ostatniej mili” w standardzie NGA.
--	--	--	--------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- (34) **Procedura otwarta:** Władze polskie potwierdziły, że operator infrastruktury zostanie wyłoniony w drodze procedury otwartej zgodnie z podstawowymi zasadami otwartości, konkurencji i przejrzystości określonymi w krajowych i unijnych zasadach udzielania zamówień publicznych.
- (35) **Kryteria udzielenia zamówienia:** W procedurze przetargowej prowadzonej w celu wyłonienia operatora infrastruktury przyszła umowa zostanie zawarta z tym wnioskodawcą, który przedstawi najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę. W tym względzie władze polskie potwierdziły, że główne kryteria udzielenia zamówienia to: kwota przyznanej pomocy publicznej (waga wynosi co najmniej 60%), poziom wydatków kapitałowych partnera prywatnego (waga wynosi 0-20%) i inne kryteria ekonomiczne i jakościowe¹⁶ (waga wynosi 0-20%). Kryteria udzielenia zamówienia zostaną szczegółowo określone przed zaproszeniem do składania ostatecznych ofert zgodnie z zasadami określonymi w przepisach dotyczących zamówień publicznych.
- (36) **Wykorzystanie istniejącej infrastruktury:** Władze polskie dążą do wykorzystania w ramach projektu całej istniejącej infrastruktury (tj. dróg, kanalizacji kablowej itp.), aby ograniczyć niezbędną pomoc na rzecz środka, a także uniknąć powielenia infrastruktury. Władze polskie potwierdziły również, że zagwarantują, aby każdy operator posiadający lub kontrolujący infrastrukturę (niezależnie od tego, czy jest ona faktycznie wykorzystana) na obszarze docelowym, który pragnie ubiegać się o przyznanie pomocy, spełniał następujące warunki: (i) poinformował organ przyznający pomoc oraz krajowy organ regulacyjny o tej infrastrukturze na etapie konsultacji społecznej; (ii) zapewnił innym oferentom wszystkie istotne informacje w takim terminie, który pozwoliłby tym oferentom na uwzględnienie wspomnianej infrastruktury w ich ofertach. Ponadto władze

którego można korzystać w ramach sieci „ostatniej mili” w standardzie NGA. W konsekwencji interwencja publiczna jest możliwa tylko w tych częściach danej miejscowości, gdzie usługi NGA nie są obecnie świadczone ani nie są planowane w bliskiej przyszłości (najbliższe 3 lata), a jednocześnie najbliższy istniejący lub planowany (w ciągu najbliższych 3 lat) światłowodowy węzeł dystrybucyjny, z którego można korzystać w ramach sieci „ostatniej mili” w standardzie NGA, znajduje się nie bliżej niż ok. 4 km od planowanej lokalizacji węzła sieci. Bez interwencji publicznej obszary te nie miałyby dostępu do usług NGA, pomimo że znajdują się w większej miejscowości, w której dostępny jest co najmniej jeden światłowodowy węzeł dystrybucyjny do wykorzystania w ramach sieci „ostatniej mili” w standardzie NGA.

¹⁶

Np. skuteczność wykorzystania infrastruktury, koszty wykorzystania infrastruktury, okres obowiązywania koncesji powyżej minimalnego okresu 7 lat, poziom jakości oferowanych usług, opłaty i ich dostępność, metodyka monitorowania wyników projektu, warunki konserwacji.

potwierdziły istnienie krajowej bazy danych zarządzanej przez krajowy organ regulacyjny na temat dostępności istniejących infrastruktur, które mogłyby zostać wykorzystane do celów rozwoju dostępu szerokopasmowego.

- (37) **Technologia:** Głównym celem projektu jest budowa sieci dosyłowej spełniającej wymagania sieci NGA. Na obecnym etapie rozwoju technologii telekomunikacyjnych nie ma innego niż łącza światłowodowe medium transmisyjnego dla sieci dosyłowej umożliwiającego świadczenie usług NGA. Dlatego też w projekcie przewiduje się budowę sieci w oparciu o łącza światłowodowe. Co do innych urządzeń przewiduje się wybór technologii w oparciu o założenie techniczne, a w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego żadna technologia nie zostanie z góry wykluczona. W konsekwencji usługi świadczone na rynku hurtowym będą umożliwiały połączenie z siecią dosyłową w dowolnej technologii, którą operatorzy będą chcieli wykorzystać na potrzeby swojej infrastruktury dostępowej.
- (38) **Dostęp hurtowy:** Celem projektu jest zapewnienie przepustowości każdemu innemu operatorowi, który chce podłączyć swoją infrastrukturę ostatniej mili zgodnie z zasadami określonymi powyżej. Zatem zapewnianie dostępu hurtowego będzie odbywać się na niedyskryminujących warunkach gwarantujących wolny dostęp. Usługi hurtowe będą obejmować swym zakresem dostęp aktywny poprzez zapewnienie usług przesyłowych, a także dostęp pasywny poprzez zapewnienie dostępu do usług dzierżawy ciemnych włókien i dostępu do kanalizacji kablowej. Jak wspomniano powyżej, obowiązek zapewnienia efektywnego dostępu hurtowego osobom trzecim będzie miał zastosowanie przez co najmniej 7 lat.
- (39) Oferent, który wygra przetarg na eksploatację infrastruktury, nie będzie mógł świadczyć usług detalicznych, co ma wyeliminować ewentualną możliwość antykonkurencyjnego wykorzystania (tj. preferencyjnego traktowania własnej branży detalicznej w zakresie korzystania z sieci) korzyści wynikających z zarządzania siecią.
- (40) **Ceny dostępu hurtowego:** Władze polskie potwierdziły, że ceny dostępu hurtowego będą oparte na przeciętnych (regulowanych) cenach hurtowych za porównywalne usługi na bardziej otwartych na konkurencję obszarach lub, w obecnym braku takich publikowanych cen, na cenach określonych lub zatwierdzonych przez krajowy organ regulacyjny. Zasady te powinny prowadzić do stosowania opłat (np. za dzierżawę ciemnych włókien), które umożliwiałyby operatorom dostępu do sieci stworzenie oferty detalicznej porównywalnej z ofertą detaliczną dostępną dla użytkowników końcowych na obszarach, na których funkcjonuje efektywna konkurencja infrastrukturalna.
- (41) **Monitorowanie i mechanizm wycofania (mechanizm „claw-back”):** Władze samorządowe wraz z krajowym organem regulacyjnym będą systematycznie monitorować wypełnianie zobowiązań umownych przez wyłonionego oferenta. Monitorowanie będzie prowadzone przez cały czas trwania umowy z operatorem infrastruktury. W odniesieniu do zgłoszonego projektu władze polskie przewidują również mechanizm *claw-back*, aby uniknąć pobierania przez beneficjenta nadmiernego wynagrodzenia. Kwota środków podlegających przekazaniu w ramach *claw-back* będzie zależała od wskaźnika EBITDA¹⁷ i będzie obejmowała cały czas trwania projektu. Według władz polskich metodyka ta pozwoli

¹⁷

Zyski przed uwzględnieniem odsetek, podatków, deprecjacji i amortyzacji – wskaźnik finansowy powszechnie stosowany również w sektorze telekomunikacyjnym.

uwzględnić nie tylko przychody operatora, lecz również fakt, czy rzeczywiście poniesione koszty są niższe od kosztów oszacowanych w planie operacyjnym¹⁸.

- (42) **Przejrzystość:** Władze polskie potwierdziły, że będą publikować na centralnej stronie internetowej co najmniej następujące informacje na temat środków pomocy państwa: pełny tekst zatwierdzonego programu pomocy i przepisów wykonawczych do tego programu, nazwę beneficjenta pomocy, kwotę pomocy, intensywność pomocy oraz wykorzystane technologie¹⁹. Ponadto beneficjent pomocy będzie zobowiązany do udzielania uprawnionym osobom trzecim kompleksowego i niedyskryminującego dostępu do informacji o swojej infrastrukturze (w tym m.in. o kanalizacji kablowej, szafkach ulicznych i światłowodach) budowanej w oparciu o środek pomocy państwa.
- (43) **Sprawozdawczość:** Władze polskie potwierdziły, że od chwili uruchomienia sieci, przez okres realizacji środka pomocy organ przyznający pomoc państwa będzie co dwa lata przedstawiać Komisji Europejskiej sprawozdanie zawierające kluczowe informacje o projekcie pomocy.

V. OCENA ŚRODKA: ISTNIENIE POMOCY

- (44) Zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE „wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi”. Wynika z tego, że aby środek został uznany za pomoc państwa, muszą zostać spełnione łącznie następujące warunki: 1) środek musi zostać przyznany z zasobów państwowych, 2) środek musi przynosić przedsiębiorstwom korzyści ekonomiczne, 3) korzyści muszą być selektywne i zakłócać konkurencję lub grozić jej zakłóceniem, 4) środek musi mieć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi.
- (45) Jeżeli chodzi o **część projektu na własne potrzeby** administracji, Komisja uznała już w przeszłości, że fakt, iż organ publiczny buduje własną sieć sektora publicznego w celu zaspokajania swoich potrzeb w zakresie łączności internetowej (zamiast zamówić takie usługi od podmiotów prywatnych), nie przynosi korzyści gospodarczej na rzecz beneficjentów, ponieważ nie prowadzą oni działalności gospodarczej²⁰. Sam fakt, że władze lokalne zdecydowały o zbudowaniu własnej sieci sektora publicznego w celu zaspokajania swoich potrzeb w zakresie łączności internetowej zamiast zamówić takie usługi od podmiotów prywatnych, nie budzi zastrzeżeń na mocy art. 107 ust. 1 TFUE, jako że jest to autonomiczna decyzja organizacyjna organu publicznego.

¹⁸ Władze polskie przewidują następujący mechanizm: jeżeli na koniec roku obrachunkowego wskaźnik EBITDA osiągnięty przez operatora infrastruktury przekracza wartość referencyjną EBITDA (określoną na podstawie średniego wskaźnika EBITDA obliczonego dla przedsiębiorstw telekomunikacyjnych notowanych na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych), część EBITDA przekraczającą próg, różnicę należy dopłacić - nadwyżka zostanie podzielona między władze lokalne a operatora infrastruktury.

¹⁹ Informacje te będą przechowywane przez co najmniej 10 lat i będą one dostępne dla ogółu społeczeństwa bez ograniczeń.

²⁰ Zob. decyzja Komisji w sprawie NN 24/2007, *Prague Municipal Wireless Network*, Dz.U. C 141 z 2007 r. oraz decyzja Komisji w sprawie N46/2007 *Welsh public network scheme*, Dz.U. C 157 z 2007 r.

(46) Jeśli chodzi o planowaną instalację hotspotów, mających zapewnić dostęp do usług i informacji sektora publicznego, bez możliwości komercyjnego wykorzystania nowej sieci w celu zapewnienia usług szerokopasmowych mieszkańcom lub użytkownikom biznesowym, zdaniem władz polskich żaden operator nie zgłosił w tym względzie żadnych uwag w ramach konsultacji społecznych. Ponadto bardzo mało prawdopodobne jest, aby obecni użytkownicy dostępu szerokopasmowego zrezygnowali z posiadanego abonamentu tylko dlatego, że strony internetowe sektora publicznego miałyby być dostępne za darmo za pośrednictwem hotspotów należących do bezprzewodowej gminnej sieci. Projekt nie ma zatem odczuwalnego wpływu na istniejących dostawców usług dostępu szerokopasmowego; żadna korzyść nie zostanie przekazana wybranemu operatorowi miejskiej sieci. Użytkownicy dostępu szerokopasmowego nadal będą musieli korzystać z usług istniejących dostawców szerokopasmowego dostępu do internetu, ponieważ mało prawdopodobna jest substytucyjność tych dwóch form dostępu: bezpłatnego ograniczonego dostępu do stron internetowych sektora publicznego i nieograniczonego szerokopasmowego dostępu do internetu²¹.

(47) W rezultacie Komisja uznaje, że część projektu na własne potrzeby administracji nie wiąże się z pomocą państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

(48) Jeżeli chodzi o **komercyjną część projektu**, Komisja przeprowadziła następującą ocenę istnienia pomocy państwa:

Zasoby państwowe

(49) Jak opisano w pkt 24, środek finansowany jest z zasobów władz polskich oraz z funduszy UE, przyznawanych beneficjentom pod kontrolą organów państwowych, przy zachowaniu pewnej swobody uznania. Świadczy to o zaangażowaniu zasobów państwowych.

(50) W przypadkach dotyczących pomocy państwa w obszarze łączności szerokopasmowej kwoty pomocy i intensywność pomocy są zazwyczaj znane dopiero *ex post*, tj. po procedurze przetargowej (tzw. *gap funding*): Komisja wymaga, aby pomoc była przyznawana w ramach otwartego postępowania przetargowego, które gwarantuje, że będzie ona niezbędnym minimum. Zatem w tym przypadku wcześniejsze ustalenie kwoty pomocy nie ma zasadniczego znaczenia.

Korzyść ekonomiczna

(51) *Wybrany operator*: Gminy obszarów docelowych zawrą z wybranym operatorem umowy na zarządzanie planowaną siecią dosyłową, a operator będzie mieć także prawo do świadczenia hurtowych usług łączności na rynku prywatnym. Finansowanie budowy sieci szerokopasmowej na obszarach, na których w innym razie operator prywatny nie przeprowadziłby inwestycji oznacza, że władze polskie muszą pokryć dodatkowe koszty niezbędne do zainwestowania na takich nierentownych obszarach.

(52) Zatem wyłoniony operator otrzyma pomoc finansową, która pozwoli mu świadczyć usługi szerokopasmowe na warunkach w innym razie niedostępnych na rynku. Dzięki pomocy operator będzie mógł oferować usługi typu koniecz-

²¹ Zob. decyzja Komisji w sprawie NN24/2007, *Prague Municipal Wireless Network*, Dz.U. C 141 z 2007 r.

koniec po niższych cenach niż wtedy, gdyby sam musiał ponieść wszystkie koszty i przyciągnąć więcej użytkowników niż w normalnych warunkach rynkowych. W związku z powyższym wyłoniony operator uzyska korzyść ekonomiczną.

- (53) *Dostawcy będący osobami trzecimi*: Planowana sieć zapewni innym operatorom hurtowych usług szerokopasmowych dostęp do infrastruktury dosyłowej. W ten sposób operatorzy będący osobami trzecimi uzyskają korzyść ekonomiczną, ponieważ będą mieć dostęp do hurtowej przepustowości udostępnionej za pomocą finansowania państwowego, gdyż będą klientami wyłonionych operatorów łączności elektronicznej. Wykorzystując taką przepustowość, mogą sprzedawać użytkownikom końcowym zaawansowane usługi szerokopasmowe.
- (54) Środek jest również selektywny, ponieważ jest skierowany do przedsiębiorstw aktywnych tylko w danym regionie i na niektórych rynkach usług łączności elektronicznej.

Zakłócenie konkurencji

- (55) Interwencja państwa wpływa na istniejące warunki rynkowe, ponieważ umożliwia świadczenie ulepszonych hurtowych usług szerokopasmowych, które nie byłyby dostępne w normalnych warunkach rynkowych, przez wyłonionego operatora łączności elektronicznej i dostawców będących osobami trzecimi. Środek będzie miał wpływ na warunki konkurencji między operatorami hurtowymi, którzy mogą korzystać z usług oferowanych przez planowaną sieć na docelowych obszarach, a operatorami hurtowymi w innych częściach Polski i UE.
- (56) Zatem udostępnienie usprawnionej usługi szerokopasmowej i dodatkowej (hurtowej) przepustowości skutkuje zakłóceniem konkurencji.

Wpływ na wymianę handlową

- (57) W zakresie, w jakim interwencja może wpływać na dostawców usług łączności elektronicznej z innych państw członkowskich, środek ma wpływ na wymianę handlową. Rynki usług łączności elektronicznej są otwarte na konkurencję między operatorami i dostawcami usług, co zazwyczaj wiąże się z działalnością, która podlega wymianie handlowej między państwami członkowskimi. Ponadto środek może zakłócać konkurencję między użytkownikami biznesowymi zlokalizowanymi w Polsce a użytkownikami zlokalizowanymi w innych państwach Unii Europejskiej.

Wniosek

- (58) Komisja stwierdza zatem, że w zakresie, w jakim środki państwowe są używane do finansowania komercyjnej części zgłoszonego środka „Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim”, stanowi on pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, co ponadto potwierdziło zgłaszające państwo członkowskie podczas kontaktów dotyczących zgłoszenia. Po ustaleniu, że projekt obejmuje pomoc w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, należy rozważyć, czy środek można uznać za zgodny z rynkiem wewnętrznym.

VI. OCENA ŚRODKA: ZGODNOŚĆ

(59) Komisja oceniła zgodność programu zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE oraz w świetle „Wytycznych UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych”²². Wytyczne w sprawie sieci szerokopasmowych zawierają szczegółową wykładnię art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE w tym obszarze prawa dotyczącego pomocy państwa.

(60) Jak wyjaśniono w pkt 33 wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych, każdy środek pomocy musi spełniać poniższe warunki wstępne, aby mógł zostać uznany za zgodny z rynkiem wewnętrznym:

(1) Przyczynianie się do osiągnięcia celów stanowiących przedmiot wspólnego zainteresowania

(61) W strategii „Europa 2020” z dnia 3 marca 2010 r.²³ Komisja określiła inicjatywę przewodnią „Europejską agendę cyfrową”, której „celem jest osiągnięcie trwałych korzyści ekonomicznych i społecznych z jednolitego rynku cyfrowego płynących z szybkiego i bardzo szybkiego internetu i aplikacji interoperacyjnych; w praktyce oznacza to szerokopasmowy dostęp do internetu dla wszystkich do roku 2013, dostęp do łączy o dużo większej prędkości transmisji danych (30 Mb/s i więcej) dla wszystkich do roku 2020 oraz dostęp do łączy o prędkości powyżej 100 Mb/s dla co najmniej 50% europejskich gospodarstw domowych”.

(62) Projekt koncentruje się na „białych obszarach NGA” (tj. obszarach, na których obecnie nie ma infrastruktury NGA, a inwestorzy prywatni nie planują inwestycji w taką infrastrukturę w ciągu najbliższych 3 lat). Zapewniając operatorom telekomunikacyjnym dostęp do subsydiowanej infrastruktury dosyłowej, władze polskie pragną stworzyć zachęty do inwestycji w segmenty „ostatniej mili” w standardzie NGA. Drugim celem projektu jest umożliwienie korzystania z nowej sieci, aby wyeliminować „przepaść cyfrową” w zakresie tradycyjnych podstawowych usług szerokopasmowych na obszarach, na których obecnie nie ma odpowiedniej infrastruktury szerokopasmowej.

(63) Rozszerzając zasięg sieci szerokopasmowej na tereny, na których operatorzy prywatni nie mają interesu handlowego w inwestowaniu w najbliższej przyszłości, władze polskie prowadzą działania zmierzające do zapewnienia autentycznej spójności i osiągnięcia celów w zakresie rozwoju gospodarczego, co jest zgodne z agendą cyfrową.

(2) Brak możliwości dostarczenia przez rynek dobra lub usługi ze względu na jego niedoskonałości lub istotne nierówności

(64) Jak opisano w sekcji III.2 powyżej, dostępność usług szerokopasmowych na obszarze objętym projektem jest bardzo niska; w większości miejscowości docelowych infrastruktura szerokopasmowa w ogóle nie istnieje, a na obszarach docelowych, gdzie istnieje jedna infrastruktura, nie mogą z niej korzystać podmioty trzecie. Ponadto konsultacje społeczne nie wykazały żadnych planów inwestycyjnych w tej dziedzinie w najbliższej przyszłości ze względu na ich niską atrakcyjność komercyjną dla operatorów prywatnych. Wskazuje to na brak

²² Dz.U. C25 z 26.1.2013, s. 1.

²³ EUROPA 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu, COM(2010) 2020, s. 12.

możliwości dostarczenia przez rynek dobra lub usługi z powodu niedoskonałości rynku/znaczących nierówności w obszarach docelowych.

(3) Pomoc państwa jako właściwy instrument polityki

- (65) W ocenianej obecnie sytuacji, ze względu na ekonomikę sieci szerokopasmowych, problemu braku sieci szerokopasmowych o dużej prędkości nie można rozwiązać za pomocą środków opartych na stymulowaniu popytu lub interwencjach regulacyjnych.
- (66) Środki wpływające na popyt na korzyść łączności szerokopasmowej (jak zniżkowe kupony, zwolnienia podatkowe, środki podnoszące świadomość lub łączenie popytu) mogłyby być instrumentem interwencji publicznej. Jednak środki te nie rozwiązują przedstawionych problemów po stronie podaży. Jeżeli chodzi o regulację, pomimo jej kluczowej roli w zapewnianiu konkurencji i podaży na rynku łączności elektronicznej, wykazano, że w niektórych częściach regionu częstochowskiego regulacja nie była w stanie zapewnić skutecznej konkurencji na niektórych rynkach łączności elektronicznej i nie doprowadziła do inwestycji wystarczających do zmniejszenia przepaści cyfrowej występującej na niektórych terenach. Regulacja jest w istocie koniecznym, lecz niedostatecznym instrumentem rozwoju usług szerokopasmowych, ponieważ alternatywni dostawcy muszą łączyć korzystanie z produktów hurtowych pochodzących od zasiedziałego operatora z własnymi inwestycjami w sieć, które mogą być nierentowne na obszarach charakteryzujących się niskim popytem.
- (67) W celu zapewnienia świadczenia usług szerokopasmowych wszystkim obywatelom, władze polskie zamierzają udostępnić planowaną sieć publiczną także operatorom do celów komercyjnych.
- (68) Ponadto środek został skonsultowany z krajowym organem regulacyjnym, który wydał pozytywną opinię na temat struktury projektu. Jak wspomniano w pkt 40 powyżej, konsultacjom z krajowym organem regulacyjnym poddana zostanie także kwestia określenia cen dostępu hurtowego i warunków tego dostępu.
- (69) W związku z tym Komisja może zgodzić się, że bez dalszej interwencji publicznej uniknięcie powstania nowej „przepaści cyfrowej” między różnymi obszarami danego kraju nie wydaje się możliwe, co mogłoby doprowadzić do wykluczenia ekonomicznego miejscowych przedsiębiorstw. Zatem w obecnej sytuacji pomoc państwa jest odpowiednim instrumentem do osiągnięcia wyznaczonych celów.

(4) Istnienie efektu zachęty

- (70) Zgodnie z pkt 45 wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych, w odniesieniu do efektu zachęty stworzonego przez środek pomocy należy sprawdzić, czy dana inwestycja w sieć szerokopasmową nie zostałaby podjęta bez pomocy ze strony państwa. Wyniki konsultacji społecznych i badań rynkowych, o których mowa w pkt 26 powyżej i punktach następnym, wskazują, że na docelowych obszarach nie byłoby inwestycji w szerokopasmową sieć dosyłową bez finansowania publicznego, zatem pomoc wiąże się ze zmianą decyzji inwestycyjnych operatorów. Ponadto zapewniając dostęp do sieci publicznej operatorom będącym osobami trzecimi, środek ułatwia inwestycje w sieci „ostatniej mili” i zachęca do takich inwestycji. Zatem pomoc stanowi bezpośrednią i odpowiednią zachętę inwestycyjną dla wyłonionego operatora i beneficjentów będących osobami trzecimi.

(5) Ograniczenie pomocy do niezbędnego minimum

- (71) Oceniając proporcjonalność zgłoszonych środków, Komisja zbadała w pkt 94 i punktach następnych szereg warunków niezbędnych do zminimalizowania udziału pomocy państwa oraz potencjalne zakłócenia konkurencji.

(6) Ograniczenie skutków negatywnych

- (72) Znaczenie zakłóceń konkurencji zostało ocenione pod względem wpływu na konkurentów w pkt 94 i punktach następnych. Biorąc pod uwagę strukturę projektu, jest mało prawdopodobne, aby miał on efekt wypierania potencjalnych przyszłych inwestycji operatorów prywatnych.

(7) Przejrzystość

- (73) Jak wyjaśniono w pkt 102 poniżej, pomoc zostanie przyznana w przejrzysty sposób i zostanie zapewniony łatwy dostęp władz publicznych, podmiotów gospodarczych, zainteresowanych osób i Komisji do wszystkich odnośnych aktów i istotnych informacji na temat pomocy.

(8) Ogólne porównanie oraz warunki zgodności z rynkiem wewnętrznym

- (74) Polski środek został starannie opracowany w celu zagwarantowania, aby ogólny bilans skutków środka był dodatni.
- (75) Jak wyjaśniły polskie władze, istniejąca infrastruktura dosyłowa (wykorzystująca głównie technologię opartą na kablach miedzianych i światłowodowych) jest zasadniczo własnością operatora zasiedziałego, co uniemożliwia osobom trzecim podłączenie się do takiej sieci. Sieć dostępowa zasiedziałego operatora zapewnia administracji publicznej i indywidualnym użytkownikom usługi o przepustowości od 2 do 10 Mb/s²⁴. Wykorzystuje się przy tym istniejącą infrastrukturę miedzianą²⁵. Alternatywą dla usług zasiedziałego operatora mogłaby być technologia satelitarna (jednak ceny usług w ramach tej technologii są dużo wyższe²⁶, zwłaszcza przy prędkości połączenia powyżej 2 Mb/s) lub sieci ruchome. Jednakże, jak wyjaśniły polskie władze, w przypadku takich alternatywnych sieci brak jest wydajnej infrastruktury dostosowanej do struktury geograficznej regionu. Ponadto istnieje spory niezaspokojony popyt (71% gospodarstw domowych w regionie częstochowskim nie ma dostępu do podstawowych usług szerokopasmowych, a 58% nie ma w ogóle dostępu do internetu).
- (76) Jak wspomniano powyżej, celem projektu jest zmniejszenie przepaści cyfrowej i zapewnienie dostępu do usług szerokopasmowych tam, gdzie są one obecnie niedostępne lub niewystarczające. W tym celu projekt będzie promował budowę

²⁴ Sporadycznie w kilku rejonach miasta Częstochowa – o większej przepustowości.

²⁵ Jednakże usługi o prędkości 10 Mb/s świadczone są tylko na rzecz użytkowników znajdujących się w odległości do 1 km długości kabla od szafki. Użytkownicy znajdujący się w większej odległości mają dostęp do usług poniżej 2 Mb/s, a nawet poniżej 1 Mb/s, jeśli zlokalizowani są w odległości większej niż 3 km.

²⁶ [...]. Poufne dane oznaczono w tekście niniejszej decyzji w następujący sposób [...].

otwartej²⁷ i nowoczesnej sieciowej infrastruktury dosyłowej (zbudowanej całkowicie w technologii światłowodowej²⁸), która umożliwi rozwój sieci dostępowych na tradycyjnych białych obszarach, na których nie istnieją sieci szerokopasmowe, lub budowę sieci NGA na białych obszarach NGA²⁹. W ten sposób w wyniku zgłoszonego projektu na rynku pojawią się nowe istotne możliwości, na które potencjalnie istnieje niezaspokojony popyt. Według wyników analizy przeprowadzonej przez polskie władze, z 23% do 44 % wzrośnie w szczególności wskaźnik penetracji, a subsydiowana sieć dosyłowa będzie promowała rozwój sieci NGA „ostatniej mili” na obszarach, na których takie sieci nie istnieją lub ich budowa nie jest planowana w najbliższej przyszłości.

- (77) W związku z tym takie inwestycje zapewniają skokową zmianę w zakresie dostępności łączy szerokopasmowych na obszarach docelowych, zgodnie z wymaganiami pkt 51 wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych.
- (78) Ponadto finansowanie sieci dosyłowej dostępnej dla wszystkich operatorów i otwartej na wszystkie technologie, jak potwierdza pkt 81 wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych, wykazuje szczególnie cechy prokonkurencyjne.

Prokonkurencyjny charakter projektu

- (79) Celem hurtowego świadczenia usług nie jest rozwijanie sieci dostępowej, lecz jedynie dosyłowej sieci transmisyjnej (sieci typu *backhaul*). Używanie sieci transmisyjnej jest koniecznym wkładem operatorów łączności detalicznej w świadczenie usług dostępowych (o dużej i bardzo dużej prędkości) na rzecz użytkowników końcowych. Operator nowej sieci zaoferuje dostęp do produktów hurtowych (takich jak kanalizacja kablowa, ciemne włókna) na zasadach komercyjnych. Budowa sieci dosyłowych jest zazwyczaj środkiem, który pobudza konkurencję i inwestycje, a w przypadku sieci NGA zachęca operatorów będących osobami trzecimi do budowy infrastruktury „ostatniej mili” mogącej zapewnić użytkownikom końcowym zaawansowane usługi łączności. Sieci dosyłowe mają potencjał stymulowania konkurencji w zakresie wszystkich technologii dostępowych, a jednocześnie pozostawiają prywatnym operatorom większość inwestycji w podłączanie użytkowników końcowych.
- (80) Sieci dosyłowe są jednak „sieciami hybrydowymi” w takim znaczeniu, że mogą współpracować zarówno z podstawowymi rodzajami sieci, jak i z sieciami NGA: to operatorzy telekomunikacyjni dokonują wyboru (inwestycyjnego), jaki rodzaj infrastruktury „ostatniej mili” zamierzają podłączyć do sieci dosyłowej. W szczególności operatorzy mogliby podjąć decyzję o zastosowaniu ADSL lub rozwiązań bezprzewodowych (tj. podstawowej infrastruktury szerokopasmowej), lecz mogliby również wybrać budowę na przykład architektury FTTH (tj. infrastruktury NGA).

²⁷ Z zastrzeżeniem warunków określonych w pkt 30 i następnych.

²⁸ Ułożenie ok. 341,7 km kabla światłowodowego i wykonanie rurociągów kablowych wraz ze studniami, przewodami rurowymi rozgałęzonymi i pętlami. Ponadto zbudowane zostaną 33 węzły i 33 publiczne punkty dostępu do internetu w budynkach użyteczności publicznej.

²⁹ Na obszarach, na których sieć dosyłowa już istnieje, do subsydiowanej sieci dosyłowej przyłączone mogą zostać jedynie sieci przystosowane do NGA.

- (81) Zatem z punktu widzenia konkurencji ewentualne zakłócenia wynikające z budowy subsydiowanych sieci dosyłowych są oceniane na dwóch poziomach: 1) na poziomie podstawowych sieci szerokopasmowych i 2) na poziomie sieci NGA, zgodnie z rozróżnieniem wprowadzonym w wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych.
- (82) Jeżeli chodzi o punkt 1), środek mógłby zakłócać konkurencję w tych miejscowościach, w których wydaje się, że siły rynkowe działają właściwie, aby zapewnić obywatelom podstawowe usługi szerokopasmowe. Na tych obszarach interwencja publiczna nie byłaby uzasadniona, ponieważ nie skorygowałaby niedoskonałości rynku (jako że istnieją konkurencyjni dostawcy usług szerokopasmowych), nie niosłaby ze sobą żadnych znaczących korzyści dla docelowych obszarów (ponieważ obywatele otrzymaliby ten sam poziom usług), a pomoc państwa nie stanowiłaby żadnej zachęty i mogłaby wypychać inwestycje prywatne. Natomiast w miejscowościach, gdzie występuje niedoskonałość rynku w obszarze podstawowej łączności szerokopasmowej, świadczenie subsydiowanych usług w ramach sieci dosyłowej ma charakter prokonkurencyjny.
- (83) Jeżeli chodzi o punkt 2), tj. sieci NGA, zgodnie z informacjami przedstawionymi przez władze polskie większą część regionu częstochowskiego (z wyjątkiem większych miast i gęsto zaludnionych obszarów) należy uznać za „biały obszar NGA”: nawet tam, gdzie istnieje infrastruktura dosyłowa zasiedzonego operatora, infrastruktura dostępową nie została jeszcze zmodernizowana ani nie zostanie zmodernizowana w ciągu najbliższych 3 lat (podczas konsultacji społecznych na docelowych obszarach nie odnotowano „wiarygodnych planów inwestycyjnych”).

System warunkowego dostępu rynkowego do planowanej sieci

- (84) Aby złagodzić wymienione różne niedogodności, władze polskie zaproponowały system warunkowego dostępu rynkowego do planowanej dosyłowej infrastruktury sieciowej, w zależności od istniejącej sytuacji rynkowej w różnych gminach, jak wyjaśniono w tabeli 3 powyżej³⁰.

1. „Białe obszary NGA” i tradycyjne „białe obszary”

- (85) Zgodnie z tabelą 3 zamieszczoną powyżej istnieje 265 miejscowości, w których nie ma żadnej infrastruktury dosyłowej (kategoria 1). Obszary te są „białe” również z perspektywy podstawowej łączności szerokopasmowej, zatem nie ma potrzeby nakładania ograniczeń dotyczących infrastruktury „ostatniej mili”, która może wykorzystywać planowaną sieć pod warunkiem spełnienia wymogów określonych w pkt 78 wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych (zob. pkt 94 poniżej i punkty następne).

2. „Białe obszary NGA” i tradycyjne „szare obszary”

- (86) Kategoria 2 obejmuje 145 miejscowości, które są obsługiwane tylko przez operatora zasiedzonego, nie tylko w segmencie sieci dosyłowej, lecz również w

³⁰ Zgodnie z metodą zastosowaną w decyzji N 407/2009 *Optical fibre Catalonia (Xarxa Oberta)* C(2010)5696 z 11.8.2010, decyzji SA.31687 (N436/2010) *Broadband in Friuli Venezia Giulia (Project Hermes)* C(2011)3498 z 23.5.2011 oraz decyzjach SA.33438 (2011/N), SA.33440 (2011/N), SA.33441 (2011/N), SA.33439 (2011/N), SA 30851 (2011/N) *Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej* z 10.11.2011.

segmencie dostępu. Te obszary są „szare” z perspektywy podstawowej łączności szerokopasmowej, lecz władze polskie dowiodły, że spełniają one warunki ustanowione w pkt 70 wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych.

- (87) Na obszarach docelowych dostarczanie infrastruktury szerokopasmowej wciąż jest *de facto* przedmiotem monopolu ze strony operatora zasiedziałego. Władze polskie przedstawiły dowody na to, że: (i) nie ma oferty odpowiednich usług, które zaspokajałyby potrzeby obywateli lub przedsiębiorstw oraz (ii) nie istnieją inne środki (włącznie z regulacją *ex ante*), które w mniejszym stopniu zakłócałyby rynek i pozwoliłyby osiągnąć te same cele.
- (88) Na poparcie tego wniosku władze polskie przedstawiły dowody, że:
- a) na obszarach objętych tą kategorią sieć dosyłowa nie jest dostępna dla operatorów będących osobami trzecimi; ponadto w ciągu najbliższych 3 lat nie planuje się budowy innych węzłów dostępowych na tym obszarze;
 - b) ogólne warunki rynkowe nie są adekwatne, między innymi z powodu niewielkiej dostępności usług szerokopasmowych i rodzaju usług oferowanych użytkownikom końcowym zgodnie z opisem w części III.2;
 - c) ogólne bariery wykluczają potencjalne wejście innych operatorów komunikacji elektronicznej;
 - d) żadne środki lub działania naprawcze podejmowane przez właściwe krajowe organy regulacyjne lub organy ds. konkurencji w odniesieniu do obecnego operatora sieci nie były w stanie rozwiązać tych problemów. Tytułem przykładu, władze polskie donoszą, że nawet jeżeli regulacja okazałaby się pomyślna, jeśli chodzi o wprowadzenie konkurencyjnej oferty na usługi szerokopasmowe, oddalenie geograficzne i cechy popytu na obszarach z kategorii 2 wciąż uniemożliwiają osiągnięcie warunków podaży podobnych do tych, które istnieją na obszarach miejskich.
- (89) W związku z powyższym, chociaż szerokopasmowa infrastruktura dosyłowa jest obecna na obszarach docelowych, z dowodów przedstawionych przez władze polskie wynika, że może występować niedoskonałość rynku. Udzielenie przez państwo wsparcia na rzecz budowy sieci dosyłowej na tych obszarach jest uzasadnione pod warunkiem przestrzegania innych warunków proporcjonalności zawartych w wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych. (zob. pkt 94 poniżej i punkty następne), w szczególności aby umożliwić budowę ulepszonych sieci dostępu. Władze polskie pozwolą zatem operatorom będącym osobami trzecimi podłączyć się do subsydiowanej sieci dosyłowej tylko wtedy, gdy zobowiążą się oni do budowy infrastruktury „ostatniej mili” przystosowanej do NGA.

3. „Białe obszary NGA” i tradycyjne „obszary czarne”

- (90) Kategoria 6 obejmuje miejscowości, w których są co najmniej dwie infrastruktury dosyłowe (oprócz „innych” infrastruktur pasywnych) oraz konkurencyjny rynek detaliczny. Obszary te są czarne z punktu widzenia tradycyjnej łączności szerokopasmowej. Władze polskie potwierdziły, że planuje się pięć węzłów w miejscowościach z tej kategorii.
- (91) Kategoria 7 charakteryzuje się szczególnymi warunkami, ponieważ obejmuje jedynie „białe miejsca” NGA stanowiące części większych obszarów

oznaczonych jako szare obszary NGA lub czarne obszary NGA. W miejscowościach z kategorii 7 operatorzy nie będą mogli uzyskać dostępu do usług sieci dosyłowej w ramach planowanej sieci dosyłowej dla swojej podstawowej infrastruktury szerokopasmowej. Jednak w takich „białych miejscach” dostęp do planowanej sieci dosyłowej w celu wykorzystania jej w sieci „ostatniej mili” w standardzie NGA będzie możliwy po spełnieniu następujących dwóch warunków: a) w danej części miejscowości, gdzie usługi NGA nie są obecnie świadczone ani nie są planowane w ciągu najbliższych 3 lat, b) jednocześnie najbliższy istniejący lub planowany (w ciągu najbliższych 3 lat) światłowodowy węzeł dystrybucyjny, z którego można korzystać w ramach sieci „ostatniej mili” w standardzie NGA, znajduje się nie bliżej niż ok. 4 km od planowanej lokalizacji planowanego węzła. Bez interwencji publicznej obszary te, pomimo że znajdują się w większej miejscowości z co najmniej jednym światłowodowym węzłem dystrybucyjnym, nie miałyby dostępu do usług NGA w najbliższej przyszłości. Władze polskie potwierdziły, że planują utworzenie jedynie 5 węzłów technicznych w miejscowościach należących do tej kategorii.

- (92) Chociaż w gminach należących do kategorii 6 i 7 istnieje kilka infrastruktur szerokopasmowych, z dowodów dostarczonych przez władze polskie wynika, że żaden operator nie ma wiarygodnych planów handlowych, którego celem byłaby modernizacja infrastruktury zmierzająca do przekształcenia jej w sieć NGA w ciągu najbliższych 3 lat. Jeżeli chodzi o podstawowe usługi szerokopasmowe, z danych dostarczonych przez władze polskie wynika, że obszary te obsługuje co najmniej 2 konkurujących operatorów infrastruktury lub LLU, zatem nie ma dowodów na potwierdzenie, że usługi te nie są świadczone w konkurencyjnych warunkach.
- (93) W związku z powyższym w miejscowościach należących do kategorii 6 i 7 władze polskie pozwolą operatorom będącym osobami trzecimi podłączyć się do planowanej sieci dosyłowej tylko wtedy, gdy zbudują oni infrastruktury „ostatniej mili” przystosowane do NGA.

Inne warunki proporcjonalności z wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych

- (94) **Szczegółowe mapy i analiza zasięgu, konsultacje społeczne:** Jak opisano szczegółowo w pkt 26 i punktach następnym, władze polskie dokonały analizy istniejącej infrastruktury szerokopasmowej, aby określić obszary, na których konieczna jest interwencja państwa. Konsultacje społeczne przeprowadzono zgodnie z opisem w pkt 28. Wszystkie zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag; opinię wydał również organ regulacyjny. W ten sposób władze polskie gwarantują, że środki publiczne zostaną wykorzystane tylko na tych obszarach, na których nie ma wiarygodnych prywatnych planów inwestycyjnych dotyczących budowy komercyjnych sieci szerokopasmowych. Władze polskie potwierdziły, że żaden operator nie zakwestionował projektu. Uwagi dwóch operatorów dotyczące map i obszarów kwalifikujących się do interwencji zostały wzięte pod uwagę, a żaden operator nie zgłosił istnienia planów inwestycyjnych w najbliższej przyszłości. W tym względzie władze polskie dbają o to, aby pomoc została udzielona jedynie tam, gdzie jest to konieczne, a możliwość wypierania inwestycji prywatnych i zakłócenia konkurencji została ograniczona do minimum.

- (95) **Konkurencyjna procedura wyboru:** Aby zminimalizować kwotę pomocy, władze polskie przeprowadzają procedurę wyboru zgodnie z zasadami otwartości, konkurencji i przejrzystości określonymi w krajowych i unijnych zasadach udzielania zamówień publicznych, aby wyłonić przedsiębiorstwo, które będzie odpowiedzialne za budowę sieci i zarządzanie nią. Szczegółowe informacje na temat procedury i jej wyniku przedstawiono w pkt 34 powyżej. Wynikiem procedury jest maksymalizacja skutku pomocy przy minimalizacji potencjalnych korzyści zapewnionych wyłoniёнemu operatorowi.
- (96) **Oferta najbardziej korzystna ekonomicznie:** Władze polskie zaplanowały procedurę wyboru, aby wybrać ofertę najbardziej korzystną ekonomicznie spośród tych, które zostały złożone przez operatorów, zgodnie z opisem w pkt 35. Władze określiły z góry względną wagę kluczowych kryteriów zastosowanych w procedurze wyboru. System został stworzony w taki sposób, aby więcej priorytetowych punktów w ogólnej ocenie oferty uzyskał wnioskodawca wnioskujący o najniższą kwotę pomocy, co jest zgodne z zapisem zawartym w wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych i przepisami dotyczącymi zamówień publicznych.
- (97) **Neutralność technologiczna:** Władze polskie potwierdziły, że wybór technologii dla właściwych urzędzeń opierać się będzie na planach technicznych, a w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego żadna technologia nie zostanie wykluczona *a priori*. W konsekwencji usługi świadczone na rynku hurtowym będą umożliwiały połączenie z dotowaną siecią w dowolnej technologii, którą operatorzy będą chcieli wykorzystać na potrzeby swojej infrastruktury dostępowej.
- (98) **Wykorzystanie istniejącej infrastruktury:** Jak potwierdziły władze polskie, przy budowie nowej sieci wykorzystana zostanie w miarę możliwości istniejąca infrastruktura. W ten sposób władze polskie unikną niepotrzebnego i nieekonomicznego powielania istniejących sieci oraz zminimalizują całkowite koszty projektu. Władze polskie potwierdziły również, że zadbają o to, aby każdy operator posiadający lub kontrolujący infrastrukturę (niezależnie od tego, czy jest ona faktycznie wykorzystana) na obszarze docelowym, który pragnie ubiegać się o przyznanie pomocy, spełniał następujące warunki: (i) poinformował organ przyznający pomoc oraz krajowy organ regulacyjny o tej infrastrukturze na etapie konsultacji społecznej; (ii) zapewnił innym oferentom wszystkie istotne informacje w takim terminie, który pozwoliłby tym oferentom na uwzględnienie wspomnianej infrastruktury w ich ofertach. Ponadto władze potwierdziły istnienie krajowej bazy danych zarządzanej przez krajowy organ regulacyjny na temat dostępności istniejących infrastruktur, które mogłyby zostać wykorzystane do celów rozwoju dostępu szerokopasmowego.
- (99) **Dostęp hurtowy:** Jak opisano w pkt 38, wybrany operator będzie oferował usługi hurtowe i dostęp do dotowanej sieci innym operatorom w sposób otwarty, przejrzysty i niedyskryminujący przez co najmniej 7 lat. Obowiązki związane z dostępem będzie nadzorował polski organ regulacyjny (UKE). Odpowiednie środki zostaną wdrożone w celu zapobieżenia jakiegokolwiek nieuzasadnionej dyskryminacji w stosunku do podmiotów ubiegających się o dostęp lub dostawców treści i jakimkolwiek innym ukrytym korzyściom pośrednim.
- (100) **Ceny dostępu hurtowego:** Zgodnie z zapisem zawartym w wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych cena za dostęp hurtowy będzie opierać się

na średnich cenach podobnych usług na bardziej konkurencyjnych obszarach, a w przypadku gdy oferta referencyjna nie jest dostępna, ceny hurtowe i warunki dostępu będzie zatwierdzać krajowy organ regulacyjny, zgodnie z zasadami wyszczególnionymi w pkt 40.

- (101) **Monitorowanie i mechanizm wycofania („claw-back”) w celu uniknięcia nadmiernego wynagrodzenia:** Projekt będzie regularnie analizowany, a wdrożone mechanizmy monitorowania będą gwarantować możliwość odzyskania przyznanej pomocy przez władze, które jej udziela, jeżeli beneficjent nie będzie spełniał wymogów. Zapewniając odzyskiwanie wszelkich dodatkowych zysków wygenerowanych z tytułu eksploatacji sieci zgodnie z wyjaśnieniem w pkt 41, władze polskie nie dopuszczają, aby beneficjent pomocy pobierał nadmierne wynagrodzenie oraz zminimalizują *ex post* i z mocą wsteczną kwotę pomocy, którą początkowo uznawano za konieczną.
- (102) **Przejrzystość:** Jak opisano w pkt 42 powyżej, władze polskie potwierdziły, że będą publikować na centralnej stronie internetowej co najmniej następujące informacje na temat środków pomocy państwa: pełny tekst zatwierdzonego programu pomocy i przepisów wykonawczych do tego programu, nazwę beneficjenta pomocy, kwotę pomocy, intensywność pomocy oraz wykorzystane technologie³¹. Ponadto beneficjent pomocy będzie zobowiązany do udzielania uprawnionym osobom trzecim kompleksowego i niedyskryminującego dostępu do informacji o swojej infrastrukturze (w tym m.in. o kanalizacji kablowej, szafkach ulicznych i światłowodach) budowanej w oparciu o środek pomocy państwa.
- (103) **Sprawozdawczość:** Władze polskie potwierdziły, że od chwili uruchomienia sieci przez okres realizacji środka pomocy organ przyznający pomoc państwa będzie co dwa lata przedstawiać Komisji Europejskiej sprawozdanie zawierające kluczowe informacje o projekcie pomocy.

Wniosek

- (104) Komisja stwierdza, że zgłoszony środek „Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim” spełnia kryteria zgodności określone w wytycznych dotyczących sieci szerokopasmowych, a zatem pomoc związana ze zgłoszonym środkiem pomocy jest zgodna z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

VII. DECYZJA

Na podstawie powyższej oceny Komisja stwierdza, że środek pod nazwą „Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim” jest zgodny z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

Przypomina się władzom polskim, że na podstawie art. 108 ust. 3 TFUE mają one obowiązek informować Komisję o wszelkich planach rozszerzenia lub zmiany środka.

W przypadku gdyby niniejsze pismo zawierało informacje poufne, które nie powinny być ujawniane stronom trzecim, należy poinformować o tym Komisję w ciągu piętnastu dni roboczych od daty jego otrzymania. Jeżeli Komisja nie otrzyma uzasadnionego wniosku w wyznaczonym terminie, uzna to za wyrażenie zgody na ujawnienie osobom trzecim i

³¹ Informacje te będą przechowywane przez co najmniej 10 lat i będą one dostępne dla ogółu społeczeństwa bez ograniczeń.

publikację pełnej treści niniejszego pisma w języku autentycznym na stronie internetowej:

<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Wniosek taki należy wysłać listem poleconym lub faksem na adres Kancelarii ds. Pomocy Państwa w Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji Komisji Europejskiej:

European Commission
Directorate-General for Competition
For the attention of the State Aid Registry
B-1049 Bruksela
BELGIA

Nr faksu: +32 2 29 61242

Z poważaniem
W imieniu Komisji

Joaquín ALMUNIA
Wiceprzewodniczący